

KIVONAT Kunhegyes Város Helyi Választási Bizottságának 2024. június 9.-én megtartott ülésének jegyzőkönyvéből

72/2024(VI.09.) HVB határozat

Tóth Petra központi névjegyzékben szereplő választópolgár helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásával kapcsolatos választási kifogásának elbírálásáról

Kunhegyes Város Helyi Választási Bizottsága (5340 Kunhegyes, Szabadság tér 1. sz.) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 307/P. § (1) bekezdés b) pontjában, továbbá a Ve. 345. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott hatáskörében **Tóth Petra központi névjegyzékben szereplő választópolgár** 2024. június 07. napján előterjesztett kifogását

elutasítja.

Jelen határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a Jász-Nagykunszolnok Vármegyei Területi Választási Bizottságnak címezve az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a mérlegelési jogkörben hozott határozat megváltoztatása iránt a Helyi Választási Bizottsághoz.

A fellebbezést személyesen, levélben, (5340 Kunhegyes, Szabadság tér 1.) vagy elektronikus levélben (hivatal@kunhegyes.hu) lehet benyújtani úgy, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon 16:00 óráig megérkezzen a megtámadott határozatot hozó választási bizottsághoz. A határidő jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), továbbá a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

INDOKOLÁS

Tóth Petra központi névjegyzékben szereplő választópolgár 2024. június 07. napján, pénteken 12.20 órakor e-mailen elektronikus választási kifogást nyújtott be a Kunhegyes Város helyi Választási Bizottságához, amely azt tartalmazta, hogy (...)”Tisztelt Választási Bizottság! Alulírott Tóth Petra (személyi azonosító:

; lakcím:

.;e-mail:

), mint a központi névjegyzékben szereplő választópolgár a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a alapján az alábbi jogszabálysértés miatt kifogást nyújtok be. Tényállás.

A csatolt képekkel alátámasztottan Szegediné Szabó Dóra, a Fidesz-KDNP jelölő-szervezet által támogatott független polgármesterjelölt 2024. június 2. napján a

Facebook oldalán közzétett egy bejegyzést, ahol gyermeknap keretei között kampányol, illetve 2024. április 28. napján Szegediné Szabó Dóra szintén a Facebook oldalán posztolt arról, hogy családi napot tart, ahol F. Kovács Sándor országgyűlési képviselő is megjelent, tehát az efféle kampány folyamatosan fennálló tevékenységnek minősíthető amire a Ve. 209.§ (2) bekezdése szerint "a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll." Mivel a bejegyzések még mindig megtalálhatóak Szegediné Szabó Dóra polgármesterjelölt asszony oldalán, a kampánytevékenység még fennáll

A tényállás minősítése.

A Ve. 140.§ alapján minden olyan tevékenység kampánytevékenység, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására. A fent leírt cselekmény ez alapján egyértelműen kampánytevékenységnek minősül, mivel Szegediné Szabó Dóra, a Fidesz-KDNP jelölt-szervezet által támogatott független polgármesterjelölt, akinek nyilvános szereplése alkalmas arra, hogy a választópolgároknak őt kedvezőbb színben tüntesse fel.

A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: "Nkt.") 24. § (3) bekezdése kifejezetten tilalmazza, hogy köznevelési intézmény területén politikai tevékenységet folytassanak. Ezen túlmenően azzal, hogy a jogsértést elkövető jelölt a többi, jogsértést el nem követő jelölthöz képest előnyhöz jutott, sérült a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőség alapelve is, valamint azzal, hogy a jelölt a kampánytevékenység folytatásához való jogát jogszabálysértően gyakorolta, megsértette a Ve. 2.§ (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét. Ezzel összefüggésben hivatkozik a kifogástevő arra is, hogy a Nemzeti Választási Bizottság (a továbbiakban: NVB) többek között a 684/2018. számú határozatában megállapítja, hogy az Nkt. 24. § (3) bekezdés egyben "[...] — a Kúria és a követett NVB gyakorlat szerint is — a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjának sérelmét jelenti."

A kifogástevő hivatkozik az Alkotmánybíróságnak a Ve. 2018-ban módosított 142. § és a kampánytevékenység fogalmát meghatározó 141. § kapcsolatát értelmező gyakorlatára is. A testület megállapította, hogy „[a] hivatalban lévő érintett személynek, ha egyben jelöltként is indul a választásokon, számolnia kell azzal, hogy a választópolgárok szemében a hivatalos minőségben történő megjelenés és a jelölti minőség nem minden esetben választható el egymástól, az szükségképpen összekapcsolódhat. Így amikor az érintett személy kampányidőszakban látja el — nyilvánosság előtt — hivatali tevékenységét, és ezáltal adott esetben a választási kampány részévé teszi azt a jelen lévőkön kívüli nyilvánosság felé közvetítéssel, vagyis a nyilvánosság megerősítésével, be kell tartania a Ve. alapelveit is, mivel azok esetleges megsértése esetén számolnia kell annak jogkövetkezményeivel. A határvonalat a Ve. 141.§ szerinti »kampányidőszakban folytatott tevékenység« és a Ve. 142. §-a szerinti, jogszabályban meghatározott feladat során végzett tevékenység között esetenként, az adott cselekmény összes körülményeinek figyelembe vételével lehet meghúzni.“ {3256/2019. (X. 30.) [27]-[28] bekezdések}. A konkrét esetben az Alkotmánybíróság az adott személy polgármesteri és jelölti státuszának összeütközése

kapcsán fejtette ki mindezt, azonban kérelmező álláspontja szerint megfelelően alkalmazandó jelen esetben is.

Az Alkotmánybíróság külön szempontként értékelte azt, ha az állami (önkormányzati) szerep és a jelölti szerep keveredésének eredményeképpen gyermekek is részesei lesznek a kampánynak. A testület értelmezésében „a Ve. szabályai nem értelmezhetők úgy, mintha gyermekek bevonása a kampánytevékenységbe a köznevelési törvény hivatkozott rendelkezése ellenére megengedett lenne. Ha tehát hivatalban lévő és a kampánnyal érintett (a választásokon jelöltként induló) polgármester vagy önkormányzati képviselő közfeladatának ellátása során nevelési-oktatási intézményben jelenik meg, vagy más módon, de nevelési-oktatási intézmény felügyelete alatt álló gyermekek részvételével zajló eseményen vesz részt, akkor a saját felelősségére esik, hogy az esemény ne váljék a kampány, mint politikai tevékenység részévé.” {3256/2019. (X. 30.) [29]bekezdés}.

Jogkövetkezmény.

A kifogástevő minderre figyelemmel azt kéri, hogy a tisztelt Választási Bizottság a Ve. 218. § (2)bekezdés a) pontja szerint a jogsértés tényét állapítsa meg; b) pontja szerint a jogsértőt tiltsa el a további jogsértéstől; valamint d) pontja szerint a jogsértés elkövetőjére szabjon ki bírságot.

Jelen kifogást a kifogástevő a Ve. 212. § (1) bekezdésének megfelelően elektronikus levélben eljuttatva nyújtja be, csatolva ahhoz a kifogás bizonyítékként a kifogásban megjelölt fényképfelvételeket.

Kunhegyes, 2024. június 7. Tisztelettel, Tóth Petra „(...)

A bejelentéshez a Kifogástevő csatolta bizonyítékként a PDF kiterjesztésű kifogást tartalmazó e-mail melléklet fájlban az ott látható formában 11 fényképet, melyek a PDF dokumentumba kerültek beillesztésre.

A Kifogástevő által támadott eseménnyel érintett Szegediné Szabó Dóra független polgármester jelölt az este kapcsán előterjesztett ellenbizonyításában, melyet a Kunhegyes Város helyi Választási Bizottságához 2024. június 09.napján 11.41 órakor juttatott el, a lentebbiekben cáfolja meg Tóth Petra központi névjegyzékben szereplő választópolgár választási kifogását.

[...] „Kunhegyes Város Helyi Választási Bizottsága részére.

Tisztelt Választási Bizottság! Alulírott Szegediné Szabó Dóra Tímea (születési neve: _____, személyi azonosító: _____; anyja neve: _____,

lakcím: _____; értesítési cím: _____

_____); e-mail cím: _____), mint a központi

névjegyzékben szereplő választópolgár, Tóth Petra, Kunhegyesen 2024. június 07. napján kelt kifogásával szemben, az alábbi észrevételt terjeszttem elő. Kérem, hogy a T. Választási Bizottság vizsgálja, hogy Tóth Petra, Kunhegyesen 2024. június 07. napján kelt kifogása helyesen tartalmazza-e a kifogástevő személyi azonosító jelét. Amennyiben a személyi azonosító jel helytelenül került rögzítésre úgy kérem, hogy a T. Választási Bizottság a kifogástevő kifogását érdemi vizsgálat nélkül szíveskedjen visszautasítani, a Ve. 215. § c.) pontja alapján, a Ve. 212. § (1) bek. d.) pontjának rendelkezésére figyelemmel. Amennyiben az elsődleges kérelem nem teljesíthető úgy kérem, hogy a T. Választási Bizottság Tóth Petra, Kunhegyesen 2024. június 07. napján kelt kifogását szíveskedjen elutasítani az alábbi indokokra figyelemmel.

INDOKOLÁS. Tóth Petra, Kunhegyesen 2024. június 07. napján kelt kifogásának lényege szerint, a Facebook oldalamon megosztott képek szerint a 2024. június 1. napján megtartott gyermeknap keretei között kampányolok [1. sz. tényállás], továbbá a kifogás szerint 2024. április 28. napján szintén olyan bejegyzést tettem közzé Facebook oldalamon, hogy családi napot szerveztem, melyen F. Kovács Sándor országgyűlési képviselő úr is megjelent [2. sz. tényállás]. Az események időrendjében az alábbiakat adom elő. 2. sz. tényállás elemzése (családi nap)

A 2. sz. tényállással összefüggően előadom, hogy a családi napot a NAGYKUN-HÚS Húsipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (5340 Kunhegyes, Kisér út 1., cégjegyzékszám: 16-09-005965) szervezte, melynek bizonyítására csatolom M/1 alatt Szegedi Zsolt, mint a NAGYKUN-HÚS Húsipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság tagjának nyilatkozatát.

(...) „NYILATKOZAT.

Alulírott Szegedi Zsolt (személyi azonosító: _____); lakcím: _____; értesítési cím: _____

_____ ; e-mail: _____), jelen nyilatkozat aláírásával az alábbiak szerint nyilatkozom. A 2024. április 22. napján, 5340 Kunhegyes, Kisér út 1. szám alatt megtartott családi napot a NAGYKUN-HÚS Húsipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (5340 Kunhegyes, Kisér út 1., cégjegyzékszám: 16-09-005965) szervezte és bonyolította le. Az esemény semmilyen kampánytevékenységet, politikai tevékenységet nem célzott. A rendezvény nem nevelési-oktatási intézmény, óvoda, iskola, kollégium területén kerültek megtartásra, hanem a NAGYKUN-HÚS Húsipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság 5340 Kunhegyes, Kisér út 1. szám alatti székhelyén. Nyilatkozom, hogy az eseményről Szegediné Szabó Dóra Tímea a Facebook közösségi oldalán semmilyen fényképfelvételt nem osztott meg. Kelt: Kunhegyes, 2024. június 08. Szegedi Zsolt.”(...)

A 2. sz. tényállással kapcsolatban előadom azt is, hogy a családi napról semmilyen Facebook posztot nem tettem közzé, 2024. április 28. napján, kizárólag a kunhegyesi vásárról osztottam meg 1 (egy) db fényképfelvételt. Csatolom a T. Választási Bizottság részére M/2 és M/3 alatt a 2024. április 28. napján közzétett bejegyzéseimet. A jelen bekezdésben leírtak alapján a kifogástevő 2. sz. tényállással, tehát a NAGYKUN-HÚS Húsipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság családi napjával kapcsolatos tényállítása valótlan és a kifogás megtévesztő, hiszen a kifogásban a "csatolt képek a 2024. április 28. napján közzétett bejegyzésekről" cím alatt elhelyezett képek közül a Szegediné Szabó Dóra elnevezéssel rendelkező Facebook oldalamon közzétett fényképek a 2024. június 1. napján megtartott gyermeknapról, tehát nem a családi napról készültek és azok nem a 2024. április 28. napján lettek közzétéve, hanem 2024. június 01. napján. Ezt igazolja, hogy a poszt a bal felső sarkában a kifogáshoz mellékelte fénykép képernyőfotója "6d", tehát 6 nappal korábban történő közzétét rögzít, mely körülmény kizárja, hogy a fénykép a 2024. április 22. napján megtartott családi nappal kapcsolatos. Ezt meghaladóan az F. Kovács Sándor képviselő úr által közölt fényképeket nem én közöltem, így azok a kifogás személyem vonatkozásában történő teljesíthetőségét nem alapozhatják meg. Hivatkozom, hogy az esemény nem köznevelés intézmény területén került megtartásra. A fentiek alapján a rendezvény a Ve. keretein kívül eső esemény, mely alapján a kifogás a 2. sz. tényállás tekintetében nem teljesíthető értelmezésem szerint.

1. sz. tényállás elemzése (gyermeknap)

Az 1. sz. tényállással, tehát a 2024. június 1. napján megtartott gyermeknap kapcsán a következőket adom elő. Nyilatkozom, hogy az eseményt szintén nem én szerveztem. A rendezvény a Nemzet a Karcagi Nagykun Gazdakör szervezésében valósult meg, melynek bizonyítására csatolom M/4 alatt Hubai Imre Csaba nyilatkozatát.

*(...) „NYILATKOZAT Alulírott Hubai Imre Csaba (személyi azonosító: .
; lakcím ; értesítési cím:*

e-mail:

), mint a Nemzeti

Agrárgazdasági Kamara Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Igazgatója, jelen nyilatkozat aláírásával az alábbiak szerint nyilatkozom.

A 2024. június 1. napján, Kunhegyesen megtartott gyermeknap rendezvényt a Karcagi Nagykun Gazdakör szervezők szervezésében valósult meg. Az esemény semmilyen kampánytevékenységet, politikai tevékenységet nem célzott. A rendezvény nem nevelési-oktatási intézmény, óvoda, iskola, kollégium területén kerültek megtartásra, hanem a NAGYKUN-HÚS Húsipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság 5340 Kunhegyes, Kisér út 1. szám alatti székhelyén. Kelt: Kunhegyes, 2024. június 08.

Hubai Imre Csaba.”(...)

A kifogásban foglaltakkal szemben, a jelen bekezdésben kifejtettek szerint a 2024. június 1. napján megtartott gyermeknap nem minősíthető kampánytevékenységnek, politikai tevékenységnek, hiszen azt nem én szerveztem, így a gyermeknap rendezvénye a Ve. keretein kívül eső esemény, mely alapján a kifogás az 1. sz. tényállás tekintetében sem teljesíthető értelmezésem szerint.

A kifogástevő jogállításainak vitatása

A kifogástevő a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény (továbbiakban: Nkt.) 24. § (3) bekezdését hivatkozva, azonban sem a gyermeknap, sem pedig a családi nap rendezvénye nem tartozik az Nkt. hatálya alá. A gyermeknap és a családi nap is hétvégi és más jogalanyok által szervezett és megvalósított rendezvények voltak, melyek nem nevelési-oktatási intézmény, óvoda, iskola, kollégium területén kerültek megtartásra, hanem a NAGYKUN-HÚS Húsipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság 5340 Kunhegyes, Kisér út 1. szám alatti székhelyén. A rendezvények nem politikai tevékenységi célt szolgáltak, így a Ve. és az Nkt. keretein kívül eső eseményeknek tekintendők. A kifogástevő jogi érvelése, tehát a Ve.-re és az Nkt.-re vonatkozóan is helytelen.

A kifogástevő hivatkozik az Alkotmánybíróságnak a Ve. 2018.-ban módosított 142. § és a kampánytevékenység fogalmát meghatározó 141. § kapcsolatát értelmező gyakorlatát hivatkozva, azonban a kifogástevő nem jelöli meg, hogy mely Alkotmánybírósági határozatból idéz. Ezt meghaladóan a kifogástevő Alkotmánybíróság gyakorlatát idéző jogi interpretációja is helytelen, hiszen az idézett rendelkezés hivatalban lévő érintett személyre vonatkozik, az idézett rendelkezés a hivatalban lévő képviselő és magánszemélykénti minőségének kapcsolatát elemzi. A Ve. 43. § (4) bekezdése értelmében, kérem, hogy a T. Választási Bizottság hivatalosan ismert tényként vegye figyelembe, hogy nem vagyok hivatalban lévő személy,

köz megbízatással jelenleg nem rendelkezem, így a kifogástevő Alkotmánybíróság gyakorlatára hivatkozó rendelkezése rám nem vonatkozhat.

Kérem, hogy a T. Választási Bizottság a kifogás elbírálása során javamra értékelje, hogy a kifogással érintett, 2. sz. tényállás (családi nap) kapcsán semmilyen bejegyzést nem tettem közzé a közösségi média felületein. Figyelemmel arra, hogy a 2. sz. tényállással érintett rendezvényt a NAGYKUN-HÚS Húsipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság szervezte, az kampánytevékenységnek, politikai tevékenységnek vonatkozásomban nem minősíthető.

Kérem, hogy a T. Választási Bizottság a kifogás elbírálása során javamra értékelje azt is, hogy a 1. sz. tényállás (gyermeknap) szintén nem szervezésem égisze alatt került megtartásra, így az vonatkozásomban ezen rendezvény kampánytevékenységnek, politikai tevékenységnek szintén nem minősíthető, így az 1. sz. tényállás sem tartozik a Ve. hatálya alá. Az 1. sz. tényállás kapcsán kérem, hogy a T. Választási bizottság értékelje azt is, hogy a rendezvény az Nkt. hatálya alá sem tartozhat, hiszen az nem köznevelési intézmény területén került megtartásra.

Amennyiben az 1. sz. vagy 2. sz. tényállás mégis kampánytevékenységnek lenne minősíthető - bár ez álláspontom szerint kizárt -, úgy hivatkozom, hogy a Kúria Kvk.IV.37.445/2018/2. sz. határozata szerint sem ellentétes a választási eljárás alapelveivel az a tény, hogy egy jelölő szervezet és jelöltje választási kampányidőszakban - bár jelen esetben még egyszer hangsúlyozom, hogy az eseményeket nem én szerveztem - a helyi családokat célozva rendezvényt tart, függetlenül attól, hogy az az eseményen jelen voltak-e kiskorúak. Az ügyben eljáró NVB megállapította azt is, hogy a rendezvényről készült fényképek közzétételének sem volt törvényes akadálya.

A fentiek alapján, ellentétben a kifogással, a Ve. 218. § (2) bek. a.) b.) és d.) pontjai szerinti jogkövetkezmény egyike sem alkalmazható álláspontom szerint, így mindezek alapján kérem a T. Választási Bizottságot, hogy Tóth Petra kifogástevő kifogását teljes egészében elutasítani szíveskedjen.

A jelen észrevételben foglaltak alátámasztására Szegediné Szabó Dóra független polgármester jelölt csatolta a következő bizonyítékokat: M/1 - Szegedi Zsolt nyilatkozata, M/2 - fénykép a Facebook közösségi oldalon, 2024. április 28. napján közzétett bejegyzéséről, M/3 - fénykép a Facebook közösségi oldalon, 2024. április 28. napján közzétett bejegyzéséről, M/4 - Hubai Imre Csaba nyilatkozata.
Kelt.: Kunhegyes, 2024. június 08. Szegediné Szabó Dóra Tímea

A Kunhegyes Város Helyi Választási Bizottsága megállapította, hogy a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 212. § (2) bekezdése alapján a kifogásnak tartalmaznia kell:

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait és
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő,

magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát.

A Kunhegyes Város helyi Választási Bizottsága megvizsgálta, hogy a Ve. 215. §-a a kifogás elbírálásáról az lentebbieket tartalmazza

A kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) elkésett,
- c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy
- d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

A Helyi Választási Bizottság megállapította, hogy Szegediné Szabó Dóra független polgármester jelölt azzal, hogy 2024. április 27-én (szombaton) egy Családi Nap nevű rendezvényen részt vett, nem sértette meg a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2.§ (1) bekezdés c) és e) pontjában foglalt alapelveket. A Helyi Választási Bizottság továbbá megállapította, hogy azzal, hogy Szegediné Szabó Dóra független polgármester jelölt részt vett a 2024. június 01. napján rendezett Gyermeknap elnevezésű rendezvényen, nem sértette meg a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2.§ (1) bekezdés c) és e) pontjában foglalt alapelveket.

Fentiekre tekintettel a Helyi Választási Bizottság megállapította továbbá, hogy a 2024. április 27-i és a 2024. június 1-i Családi nap és a Gyermeknap az ellenbizonyítás M/1. jelű és az M/4 jelű csatolt mellékleteiben lévő nyilatkozatok szerint történt. Az M/1 jelű nyilatkozat szerint a Családi Nap a NAGYKUNHÚS Kft. szervezésében és lebonyolításában történt, az eseményen semmilyen kampánytevékenység, politikai tevékenység nem volt célkitűzésben. A rendezvény nem köznevelési intézményben került megtartásra, hanem a NAGYKUNHÚS Kft. tulajdonában lévő üzemi, liget jellegű területen. Az M/4 jelű nyilatkozatban pedig az került igazolásra, hogy a 2024. június 01.-i Gyermeknap a Karcagi Nagykun Gazdakör szervezésében valósult meg, az esemény semmilyen kampánytevékenység, politikai tevékenység nem valósult meg. A Gyermeknap nem köznevelési intézmény területén került megtartásra, amint azt a kifogástevő állítja, hanem a NAGYKUNHÚS Kft. tulajdonában lévő üzemi, liget jellegű területen.

Az elutasítás jogszabályi indoka fentebbiek alapján, hogy a Ve. 215. § d) pontja alapján a sérelmezett választási kifogás elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

A határozat a Ve. 10. § (1) és (3) bekezdésén, 46. §-án, 48. §-án, 208. §-án, 212. §-án, 215. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, 223.-224. §-ain, valamint 307/P. § (2) bekezdés c) pontján alapul.

A Helyi Választási Bizottság hatáskörét és illetékességét a Ve. 307/P. § (1) bekezdés b) pontja és 345. § (1) bekezdés b) pontja határozza meg.

Erről értesülnek:

1. Tóth Petra központi névjegyzékben szereplő választópolgár,
2. Szegediné Szabó Dóra független polgármester jelölt,
3. Nyilvánosság biztosítása <https://pohi.kunhegyes.hu/valasztas-2024/>
4. Kunhegyes Város Helyi Választási Bizottság elnöke, tagjai Helyben
5. Barta Ferenc a HVI vezetője Helyben
6. Irattár

Kunhegyes, 2024. június 9.



Munkácsy István s.k.
Helyi Választási Bizottság Elnöke

A kiadmány hitelül:
Kunhegyes, 2024. június 9.

Barta Zsanett
Barta Zsanett
jegyzőkönyvvezető