

KIVONAT Kunhegyes Város Helyi Választási Bizottságának 2024. április 22.-én megtartott ülésének jegyzőkönyvéből

3/2024. (IV.22) HVB. határozat

Szegediné Szabó Dóra Tímea központi névjegyzékben szereplő választópolgár által benyújtott választási kifogás elbírásáról

A Kunhegyesi Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) a kifogásnak helyt ad és megállapítja, hogy az 5340 Kunhegyes, Szabadság tér 4. szám alatt található „Tar Üzletház” kirakata üvegablakának belső felületén 2024. április 19-én kihelyezett, Győr Zsolt független polgármester jelöltet ábrázoló választási plakát készíttetője, elhelyezője a választási eljárásról szóló 2013. évi XXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 144. § (2) bekezdésének második mondatában foglalt kötelezettségét megszegve a plakátokon nem tüntette fel a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét, és — megsértette a Ve. 2. § (1) bek. a) pontja szerinti választás tisztaságának megóvása iránti, valamint c) pontja szerinti jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség biztosítása, továbbá az e) pont szerinti jóhiszeműség és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének alapelvét.

A jogsértő magatartást tanúsító Győr Zsolt független polgármester jelöltet eltiltja a további jogsértéstől.

A HVB az ügyben érintett Tar Tiborné egyéni vállalkozónak is megküldeni rendelni a fentebbi számú határozatát, az 5340 Kunhegyes, Szabadság tér 4. szám alatti „Tar Üzletház” tulajdonosát figyelmeztetve ezzel a további jogsértő helyzetek elkerülésére.

Jelen határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül a Jász-Nagykun-Szolnok Vármegyei Területi Választási Bizottságnak címezve az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a mérlegelési jogkörben hozott határozat megváltoztatása iránt a Helyi Választási Bizottsághoz.

A fellebbezést személyesen, levélben, (5340 Kunhegyes, Szabadság tér 1.) vagy elektronikus levélben (hivatal@kunhegyes.hu) lehet benyújtani úgy, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon 16:00 óráig megérkezzen a megtámadott határozatot hozó választási bizottsághoz. A határidő jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), továbbá a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét. A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

INDOKOLÁS

A 2024. április 20. napján 15.30 órakor Szegediné Szabó Dóra Tímea, a központi névjegyzékben szereplő választópolgár a lentebbi tartalmú választási kifogást nyújtotta be személyesen eljárva a Kunhegyesi Helyi Választási Irodához:

„...Alulírott Szegediné Szabó Dóra Tímea (születési neve: _____, személyi azonosító: _____; anyja neve: _____, lakcím: _____);
értesítési cím: _____; e-mail cím: _____

), mint a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. § alapján a következő indokokra figyelemmel, a törvényes határidőn belül **kifogást** nyújtok be a Ve. 144. § (2) bekezdésének, továbbá a Ve. 2. § (1) bek. a.); c.) és e.) pontjának alábbi sérelme miatt.

2024. április 19. napján tudomásomra jutott, hogy Kunhegyes településen, az 5340 Kunhegyes, Szabadság tér 4. szám alatt található „Tar Üzletház” kirakata üvegablakának belső felületére, Győr Zsolt, független polgármester jelöltet ábrázoló választási plakát került kihelyezésre. A kihelyezett választási plakát a következőket tartalmazza: „33 éve a lakosság szolgálataiban”, továbbá „támogassa szavazatával Győr Zsolt független polgármester jelöltet”. Ahogyan hivatkoztam a plakáton Győr Zsolt képmása látható, a kihelyezett plakát 2024. április 20. napján is megtalálható a fenti helyszínen, így a Ve. hatálya tárgyi ügy elbírálására vonatkozóan megállapítható. Nyilatkozom, hogy Tar Üzletház” üzemeltetője Tar Tiborné (_____), mely körülményt bizonyít az ide M/1. alatt csatolt fényképfelvétel, mely fényképfelvétel a „Tar Üzletház” bejárati ajtaján található nyitvatartási adatlapról került elkészítésre.

A fenti tényállítás bizonyítására továbbá M/2 alatt csatolom a Győr Zsolt független polgármester jelöltet ábrázoló plakátról készített fényképet, ezt meghaladóan M/3 alatt a plakátról készített videofelvételt elektronikus adathordozón (pendrive).

A fentieket meghaladóan M/4 alatt csatolom Kripta Mirkó Péter magánszemély nyilatkozatát, mely bizonyítja az plakát kihelyezésének időpontját, ablakon belüli elhelyezését, a jogsértés helyszínét továbbá azt is, hogy a jogsértés jelenleg is fennáll.

A Ve. 144. § (2) bekezdésének sérelme és a tényállás közötti összefüggés kapcsán a következőkre hivatkozom.

A Ve. 144. § (2) bek. szerint „(...) A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.” Mivel Győr Zsolt független polgármester jelölt választási plakátja nélkülözi az impresszumot, tehát a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét, így a Ve. 144. § (2) bekezdés garanciális jogszabályi rendelkezésének sérelme is megállapítható.

A Ve. 2. § (1) bek. a.); c.) és e.) pontjának sérelme és a tényállás közötti összefüggés kapcsán a következőkre hivatkozom.

A Ve. 2. § (1) bek. a.) pontja szerint „A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket: a) a választás tisztaságának megóvása.” Figyelemmel arra, hogy a Győr Zsolt független polgármester jelöltet ábrázoló választási plakát nélkülözi az impresszumot, tehát a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét, így a Ve. 144. § (2) bekezdésének sérelmén keresztül - azon túlmenően - sérül a helyi önkormányzati választás tisztasága is, melyet a Ve. 2. § (1) bek. a.) pontja védelmezni rendel.

A Ve. 2. § (1) bek. c.) pontja szerint, A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket: c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között."

Figyelemmel arra, hogy a Győr Zsolt független polgármester jelöltet ábrázoló választási plakát a Ve. 144. § (2) bekezdése által megkívánt kötelező tartalmi elemeket nélkülözi, így álláspontom szerint sérelmet szenved a Ve. 2. § (1) bek. c.) pontja szerint oltalmazott, jelöltek közötti esélyegyenlőség választási alapelve is, hiszen a kötelező tartalmi elemek hiánya nyilvánvalóan alkalmas Győr Zsolt független polgármester jelölt vonatkozásában arra, hogy Győr Zsolt kampánytevékenysége ne legyen ellenőrizhető, mely alkalmas arra, hogy Győr Zsolt jogellenes előnyt szerezzen a helyi önkormányzati választáson.

A Ve. 2. § (1) bek. e.) pontja szerint, A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket: e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás."

Figyelemmel arra, hogy a Győr Zsolt független polgármester jelöltet ábrázoló választási plakát, a Ve. 144. § (2) bekezdése által megkívánt kötelező tartalmi elemeket nélkülözi, így álláspontom szerint végezetül sérül a Ve. 2. § (1) bek. e.) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás választási alapelve is, hiszen a választási plakát jelen bekezdés szerinti jogellenes kihelyezése rosszhiszemű és rendeltetésellenes joggyakorlást valósít meg, a Ve. 2. § (1) bek. e.) pontja szerinti alapelvi rendelkezéssel szemben, mely a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlást követeli meg.

A „Tar Üzletház” üzemeltetőjének Tar Tibornénak, a Ve. 2. § (1) bek. a.); c.) és e.) pontjának és a Ve. 144. § (2) bekezdésének további megsértésétől történő alábbiak szerint előterjesztésre kerülő eltiltására irányuló indítvány tekintetében hivatkozom arra, hogy a plakát kirakaton belül történő kihelyezése alapján alappal lehet arra következtetni, hogy a Ve. 144. § (4) bek. a.) pontja értelmében a plakát kihelyezése a „Tar Üzletház” üzemeltetőjének, tehát Tar Tiborné beleegyezésével történt, hiszen a kihelyezéshez szükséges volt az ingatlanon belül kifejtteni a kihelyezési tevékenységét, továbbá ahhoz az üzemeltetőnek úgy, mint tulajdonosnak vagy úgy mint bérlőnek hozzájárulását kellett adnia, így álláspontom szerint az indítvány szerinti tartalommal egyező jogkövetkezmény alkalmazható Tar Tiborné személye vonatkozásában a további jogsértések megakadályozása és a Ve. hivatkozott alapelveinek és a Ve. 144. § (2) bekezdésének érvényre juttatása érdekében.

Győr Zsolt független polgármester jelölt a Ve. 144. § (2) bekezdése szerint megkövetelt alaki kellékeket, az impresszumot, tehát a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét nélkülöző választási plakát további kihelyezésétől történő eltiltásra irányuló alábbi indítvány vonatkozásában pedig arra hivatkozom, hogy nyilvánvaló, hogy a plakát kihelyezése Győr Zsolt független polgármester jelölt érdekeit szolgálja, figyelemmel arra, hogy a jelölt független jelöltként indul a helyi önkormányzati választáson, így a Győr Zsolt további jogellenes eljárása az indítvány teljesítésével megakadályozható.

Kunhegyes Város Helyi Választási Bizottsága

5340 Kunhegyes, Szabadság tér 1. Telefon: 06 59 530-500

Fax: 06 59 326-057 • E-mail: hivatal@kunhegyes.hu • www.kunhegyes.hu

Álláspontom szerint a jelen kifogással érintett jogsértés ellentétes a választási eljárás szellemével, annak alkotmányos identitásával, s megvalósítja a hivatkozott jogszabályhelyek sérelmét, a megvalósított tényállás jogellenes módon alkalmas a választói akarat befolyásolásra, így a jogsértés reparációjaként a Ve. 218.§ (2) bek. a.) és b.) pontjai szerinti jogkövetkezmények alábbi indítvány szerint történő alkalmazása szükséges.

Mindezek alapján kérem a T. Választási Bizottságot, hogy a kifogásnak adjon helyt, és a Ve. 218. § (1) bekezdésben meghatározott jogkörében eljárva- — a Ve.218.§ (2) bek. a) pontja alapján, a Ve. 2. § (1) bek. a.); c.) és e.) pontjának és a Ve. 144. § (2) bekezdése jogszabálysértésének tényét megállapítani szíveskedjen, — egyúttal a Ve. 218. § (2) bek. b.) pontja alapján tiltsa el a , Tar Üzletház" üzemeltetőjét Tar Tibornét (

), a Ve. 2. § (1) bek. a.); c.) és e.) pontjának és a Ve. 144. § (2) bekezdésének további megsértésétől, továbbá - — a Ve.218. § (2) bek. b.) pontja alapján tiltsa el Győr Zsolt független polgármester jelöltet a Ve. 144. § (22) bekezdése szerint megkövetelt, alaki kellékeket, az impresszumot, tehát a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét nélkülöző, Győr Zsolt független polgármester jelöltet ábrázoló vagy Győr Zsolt független polgármester jelölttel összefüggésbe hozható választási plakát további kihelyezésétől, tehát a Ve. 144. § (2) bekezdésének további megsértésétől.

A jelen kifogásban foglaltak alátámasztására csatolom az alábbi bizonyítékokat:

- — M/1-fénykép arról, hogy a Tar Üzletház üzemeltetője Tar Tiborné,
- — M/2- a Győr Zsolt független polgármester jelöltet ábrázoló plakátról készített fénykép,
- — M/3- a plakátról készített videofelvétel elektronikus adathordozón (pendrive),
- — M/4 - Nyilatkozat a jogsértés észleléséről és annak folyamatosan megvalósuló jellegéről."...

A HVB először azt vizsgálta meg, hogy a benyújtott kifogás megfelel-e a Ve. 208.§, 209.§ és 212. §-ban foglaltaknak. A Ve. 208. § értelmében a kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. Megállapítható, hogy az ügyben kifogást benyújtó Szegediné Szabó Dóra Tímea szerepel a központi névjegyzékben, mint választópolgár.

A Ve. 212. § (1) bekezdése értelmében a kifogást írásban lehet benyújtani.

A (2) bekezdés szerint a kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét).
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát.

A (3) bekezdés szerint a kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

Megállapítható, hogy a Kifogástevő a kifogást fentiek szerint személyesen nyújtotta be.

A HVB megállapította, hogy a kifogást a Ve. 208. §-ban nevesített központi névjegyzékben szereplő választópolgár nyújtotta be, a Ve. 212. §-ában meghatározottak szerint.

A HVB ezt követően abban a kérdésben foglalt állást, hogy a kifogás időben került-e benyújtásra.

A Ve. 209. § (1) bekezdése értelmében a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A 209.§ (2) bekezdése azonban úgy rendelkezik, hogy a folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A Jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

A Kifogástevő kifogásában megjelölte, hogy a sérelmezett plakátok mikor kerültek elhelyezésre, az észlelés időpontja 2024. április 19-én esti órákban volt, a kifogás 2024. április 20-án 15.30 órakor érkezett, így határidőben került benyújtásra.

A HVB megállapította, hogy a benyújtott kifogás rendelkezik a jogszabályban megkövetelt formai követelményekkel, hatáskörrel és illetékességgel rendelkezik a kérelem elbírálására.

A kifogás érdemi elbírálása tekintetében a HVB az alábbiakat állapította meg:

A kifogás megalapozott.

A Ve. 140. §-a határozza meg a kampányeszköz fogalmát, mely szerint „Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a (...) plakát”.

A Ve. 144. § (1) bekezdése alapján plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

A HVB a kifogás melléklete alapján megállapítja, hogy jelen jogorvoslati eljárás tárgyát képező kampányeszköz - annak tartalma alapján - a Ve. 140. §-a és a 144. § (1) bekezdése szerint választási plakátnak minősül. A Ve. 144. § (2) bekezdésének második mondata értelmében a plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét, mely **feltételeknek - a Kifogástevő által csatolt, a Győr Zsolt független polgármester jelöltet ábrázoló plakátról készített fénykép alapján a plakát - nem felel meg.**

A Ve. 2.§ (1) bekezdés a), c) pontja és e) pontja szerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a választás tisztaságának megóvása, valamint a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség biztosítása és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét. A HVB véleménye szerint ezen alapelveket megsérti az, aki úgy gyakorolja jogát, hogy az törvényi rendelkezés megsértésével jár. **Mindezek alapján a HVB álláspontja szerint a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglalt alapelvek sérelmét jelenti az, ha a joggyakorlás a Ve. 144. § (2) bekezdésében foglalt, plakát készíttetésére vonatkozó szabályok megsértésével jár, ezért a kifogásnak helyt adott.**

A határozat a Ve.2.§ (1) a), c) és e) pontjain, 43.§-án, 46.§-án, 208. §-án, 209. § -án, 214. § -án, a Ve. 218.§ (2) bekezdés a) és b) pontján, míg a jogorvoslat lehetőségéről, benyújtásának helyéről és határidejéről, valamint a jogorvoslat benyújtásának feltételeiről való tájékoztatás a Ve. 10. § -án, a Ve. 221. §-án, 223-224 §-ain, és a 307/P (2) bekezdés c) pontján alapul. Az illetékmentesség az illetékekről szóló 1990.évi XCIII. törvény közteherfizetési kötelezettség

alá nem eső eljárások és igazgatási jellegű szolgáltatások című 2. melléklet XIII/8. pontján alapul.

Erről értesülnek:

1. Szegediné Szabó Dóra Tímea
2. Győr Zsolt
3. Tar Tiborné
4. Helyi Választási Bizottság tagjai Helyben
5. Barta Ferenc HVI vezető Helyben
6. Irattár

Kunhegyes, 2024. április 22.



Munkácsy István s.k.
Helyi Választási Bizottság Elnöke

A kiadmány hitelül:
Kunhegyes, 2024. április 22.

Barta Zsanett
Barta Zsanett
jegyzőkönyvvezető