



KUNHEGYESI POLGÁRMESTERI HIVATAL	
5341 KUNHEGYES, Sándor utca 1. Pf. 39.	
Erkezett: 2022-03-16	no nap
5341/43/6/2022	no melléklet
Előzetes	teljes

JÁSZ-NAGYKUN-SZOLNOK MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

KÖRNYEZETVÉDELMI, TERMÉSZETVÉDELMI ÉS HULLADÉKGAZDÁLKODÁSI
FŐOSZTÁLY

Közzététel napja: 2022. 03. 18.

Kérelmés érdeklő napja: 2022. 03. 19.

15 napos határidő utolsó napja: 2022. 04. 04.

Flórdehuny levelezés napja: 2022. 04. 05.

Kunhegyes, 2022. 03. 18.

Iktatószám: JN/59/01123-32/2022.

Tárgy: Tizsaszentimre és Kunhegyes területét érintő öntözésfejlesztés környezeti körzeti terv és előzetes vizsgálat

Melléklet: -

Ügyintéző: Földi Henriett

Telefon: 56/523-385



A Nemzeti Földügyi Központ (1149 Budapest, Bosnyák tér 5.) Kettős Öntözési Közösség Kft. (5243 Tizsaderzs, Fő út 106/b.) nevében benyújtott kérelemre indult, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény [rövidítve: Ákr.] 43. § szerinti teljes eljárásban a következő döntést hoztam:

Határozat

A Kettős Öntözési Közösség Kft. (5243 Tizsaderzs, Fő út 106/b., KÜJ: 103 874 225. , továbbiakban: Engedélyes) nevében és megbízásából a Nemzeti Földügyi Központ (1149 Budapest, Bosnyák tér 5.) által benyújtott az Engedélyes részére, a Tizsaszentimre és Kunhegyes területét érintő öntözésfejlesztés (KTJ: 100 293 945) vonatkozásában elkészített

környezeti körzeti tervet jóváhagyom és

az előzetes vizsgálata során a környezeti hatásvizsgálata és az egységes környezethasználati engedélyezése eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 5. számú melléklet figyelembevételével

**megállapítom, hogy a tervezett tevékenység
nem környezeti hatástanulmány köteles.**

Felhívjuk a figyelmet arra, hogy a beruházás során tervezett beavatkozások természetvédelmi szempontból a következő előírások teljesülése esetén fogadhatóak el:

- A tervezett tevékenységek során védett természeti érték nem sérülhet.
- A beruházás során cserjék és fásszárúak eltávolításával kapcsolatos munkavégzés fészkelési- és vegetációs időben, azaz március 15. és augusztus 15. között, kizárólag a ter-

mészetvédelmi kezelő Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság írásos hozzájárulásával végezhető, melyet hatóságunk részére is meg kell küldeni.

- A földmunkák végzése során esetlegesen árokba kerülő kétéltűeket, hullóket, kisemlősöket a betemetés előtt kíméletes módon el kell távolítani.
- A kotrási tevékenység csakis vegetációs, illetve a kétéltűek, hullók vermelési időszakán kívül lehetséges. A szükséges csatornakotrások, üledékeltávolítás szeptember 1. és október 31. között végezhetőek, ettől eltérő időpontban munkálatok kizárólag a természetvédelmi kezelő Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság írásos hozzájárulásával történhet, melyet hatóságunk részére is meg kell küldeni.
- Havária esetén azonnal be kell avatkozni, a szennyezett felszíni rétegeket eltávolítva kell megakadályozni a kiömlött anyag szétterjedését.
- A kivitelezés és a későbbi üzemeltetés során ügyelni kell, hogy a zajkibocsátás feleljen meg a követelményeknek; a keletkező környezetterhelés, igénybevétel a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet előírásainak, a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet előírásainak, továbbá a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet előírásainak.
- A kivitelezéshez és a későbbi üzemeltetéshez használt gépjárművek, munkagépek rendszeres karbantartásával meg kell akadályozni az üzemzavarokat, a rendkívüli zajszennyezést.
- A kivitelezés és a későbbi üzemeltetés során lakossági panaszra okot adó zajszennyezés nem következhet be, az engedélyezett tevékenység az esetlegesen környéken lakók nyugalma nem zavarhatja.
- Felhívjuk a figyelmet, hogy a tervezett kivitelezés vonatkozásában, a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 13. §-a szerint, a kivitelező felmentést kérhet a külön jogszabály szerinti zajterhelési határértékek betartása alól egyes építési időszakokra, ha a kibocsátási határérték-kérelem szerint a zajkibocsátás műszaki vagy munkaszervezési megoldással határértékre nem csökkenthető, továbbá építkezés közben előforduló, előre nem tervezhető, határérték feletti zajterhelést okozó építőipari tevékenységre. A kérelemben meg kell jelölni a határérték túllépés okát, a felmentéssel érintett időszak kezdő és végnapját, a zajcsökkentés érdekében tervezett intézkedéseket és azok várható eredményeit.

A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (5000 Szolnok, József A. út 14.) 36600/666-1/2022. ált. számú szakhatósági állásfoglalásában foglaltakat be kell tartani:

„A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgyűjtési Főosztály (5000 Szolnok, Ady Endre út 35-37.) a Kettős Öntözési Közösség Kft. (5243 Tiszaderzs, Fő út 106/b) nevében a Tiszaszentimre és Kunhegyes külterületén tervezett öntözőtelep beruházáshoz előzetes vizsgálati eljárás kapcsán indult hatósági eljárásában megküldött szakhatósági megkeresésére Hatóságunk az alábbi szakhatósági állásfoglalást adja:

Az előzetes vizsgálati dokumentációt elfogadjuk, környezetvédelmi hatásvizsgálati eljárás lefolytatását nem tartjuk szükségesnek.

Felhívjuk a figyelmet arra, hogy a tevékenységre vonatkozóan vízjogi engedélyezési eljárást szükséges lefolytatni Hatóságunknál.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály JN/57/00156-2/2022. számú szakmai véleményében:

- Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglalt feltételek és lehetőségek, valamint műszaki megoldások maradéktalan és egységes betartását írta elő.

A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésfelügyeleti és Örökségvédelmi Osztály JN/46/00207-2/2022. számú szakmai véleményében előírást nem tett, azonban az alábbiakra hívta fel a figyelmet:

- „Amennyiben a tárgyi beruházás a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 20. a) pontja szerinti nagyberuházásnak minősül, vagyis bruttó 500 millió forintos értékhatárt meghaladó teljes bekerülési költségű beruházás, akkor a beruházással érintett területre vonatkozóan a Kötv. 7. § 3. pontjában meghatározott előzetes régészeti dokumentációt kell készíttetni.
- Az előzetes régészeti dokumentációt legkésőbb tárgyi beruházással összefüggő engedélyezési eljárások keretében kérjük benyújtani. Hatóságom a tárgyi beruházással összefüggő engedélyezési eljárásokban szakhatóságként, vagy a kulturális örökség védelmére kiterjedő szakkérdés vizsgálatába bevont szakértőként jár el.
- Nyomvonalas létesítmény esetén a tervezett földmunkák által érintett terület szélessége nem éri el a 3,5 métert, akkor elegendő egyszerűsített régészeti dokumentációt készíttetni.
- Amennyiben a tárgyi beruházás nem minősül nagyberuházásnak, akkor a beruházó erre vonatkozó nyilatkozatát kell benyújtani az engedélyezési eljárások keretében.
- Nem nagyberuházásnak minősülő projekt esetén, a beruházás vonatkozásában terepjáráson alapuló örökségvédelmi hatástanulmányt kell készíttetni.
- **A tárgyi beruházás vonatkozásban elkészített előzetes régészeti dokumentációban vagy egyszerűsített régészeti dokumentációban, illetve örökségvédelmi hatástanulmányban meghatározott régészeti szakfeladatokat kell elvégeztetni a beruházás megvalósítása előtt.**
- A tárgyi létesítmény használatba vételének hozzájárulásához feltétel a régészeti szakfeladatok ellátását igazoló építési naplóbejegyzés másolatának bemutatása.
- A benyújtott tervdokumentáció, valamint a régészeti lelőhelyek és műemlékek nyilvántartási adatai alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházással érintett területen az örökségvédelmi hatósági nyilvántartásában szereplő 32925 azonosítószámú régészeti lelőhely található.

A Kötv. 23/C. § (1) bekezdése előírja, hogy nagyberuházás megvalósítása esetén előzetes régészeti dokumentációt kell készíteni. Az előzetes régészeti dokumentáció a Kötv. 7. § 3. pontja alapján valamely terület régészeti érintettségének tisztázására, a régészeti örök-

ség elemeire vonatkozó ismeretek (különösen a lelőhely jellegének, korának, kiterjedésének és intenzitásának) megszerzésére és pontosítására szolgáló, valamint az ebből következően elvégzendő régészeti feladatellátás formájának, idő- és költségvonzatainak meghatározásához hozzájáruló, az ismert adatok és források feldolgozásával, a lelőhely állapotában maradandó változással nem járó műszeres lelőhely-, illetve leletfelderítés, terepbejárás és próbafeltárás alkalmazásával készült dokumentum.

A Kötv. 7. § 20. pontja szerint nagyberuházás az alábbi földmunkával járó beruházások:

- a) a bruttó 500 millió forintos értékhatárt meghaladó teljes bekerülési költségű beruházás,
- c) a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. által kezelt beruházás,
- d) a védmű-, töltés- és a 2500 hektár alapterületet meghaladó árapasztótározó-építés, vagy
- e) azon közérdekű célú beruházás, amelynek megvalósítása érdekében a kisajátításról szóló törvény szerint kisajátítást végeztek.

A Kötv. 23/C. § (3) bekezdése szerint az előzetes régészeti dokumentációt a beruházóval kötött írásbeli szerződés alapján a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv [*Magyar Nemzeti Múzeum*] készíti el.

A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 38. § (1) a) c) és d) pontjai szerint egyszerűsített előzetes régészeti dokumentáció készíthető, ha a nyomvonalas létesítmény esetén a tervezett földmunkák által érintett terület szélessége nem éri el a 3,5 métert, a 3. § (3) bekezdése szerinti örökségvédelmi szerv rendelkezésére álló tervezési és régészeti adatok alapján megállapítható, hogy a beruházás során végzett földmunka nem éri el a régészeti örökség jelentkezésének felső síkját vagy a beruházás megvalósításának módja nem veszélyezteti a régészeti jelenségeket, vagy az előzetes régészeti dokumentáció készítése során elvégzett roncsolásmentes vizsgálatok eredményei vagy a beruházás jellege próbafeltárás végzését nem indokolják.

Amennyiben a tárgyi beruházás nem minősül nagyberuházásnak, és ezt a tényt hatóságom felé az engedélyes nyilatkozatban is megerősíti, akkor előzetes régészeti dokumentációt nem szükséges készíteni.

Nem nagyberuházás esetén terepbejáráson alapuló örökségvédelmi hatástanulmányt kell készíttetni.

A Kötv. 85/A. § (3) bekezdése szerint a hatóság örökségvédelmi hatástanulmány készítését írhatja elő jogszabályban meghatározott esetekben.

A Kormányrendelet 87. § (4) bekezdés b) pontja szerint a szakhatósági hatáskörében eljáró vagy az örökségvédelmi szakkérdést vizsgáló hatóság döntéselőkészítő örökségvédelmi hatástanulmány elkészítését írhatja elő a beruházás előkészítését meghatározó feltételek tisztázása érdekében

A Kötv. 19. § (3) bekezdése előírja, hogy a régészeti feltárások költségeit - a mentő feltárás, valamint a 23/F. § (7) bekezdésében foglalt eset kivételével - a 10. § (1) bekezdésére figyelemmel annak kell fedeznie, akinek érdekében az elvégzendő földmunka vagy a nyilvántartott régészeti lelőhely bolygatása szükségessé vált.

A Kötv. 20. § (4) bekezdés c) pontja alapján a régészeti szakfeladatok (örökségvédelmi hatástanulmány) elvégzésére jogosult megyei hatókörű városi múzeum a szolnoki *Damjanich János Múzeum*. Amennyiben a beruházás a Kötv. 7. § 20. pontja szerint nagyberuházásként valósul meg a Kötv. 23/E. §-a szerint kell eljárni."

A kötelezettségek önkéntes végrehajtásának elmaradása esetén a Kft-vel, mint kötelezettel szemben az alábbi intézkedésekkel, szankciókkal élek:

- Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény [rövidítve: Ákr.] 77. § szerinti eljárási bírsággal élek.
- A meghatározott cselekmények végrehajtása érdekében az Ákr. 133. § szerint megindítom a végrehajtást.

Eljárási költségre vonatkozó rendelkezések:

- A 250 000,- Ft összegű igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került.
- Egyéb eljárási költség nem merült föl.
- Tekintettel arra, hogy döntésemet ügyintézési határidőn belül hoztam meg igazgatási szolgáltatási díj visszafizetési kötelezettség nem áll fenn.

A határozat a közléssel véglegessé válik. Jogszabálysértés esetén a kézbesítéstől számított 30 napon belül a határozat ellen közigazgatási per kezdeményezhető a Debreceni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnál (4026 Debrecen, Perényi u. 1.) a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal ellen indított keresettel. A keresetlevelet a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályánál lehet benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhelyű gazdálkodó szervezet a keresetlevelet elektronikus úton, úrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével köteles benyújtani a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> linken keresztül. (A benyújtás elősegítése céljából tájékoztatom a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal nyilvántartó hatósága: Magyar Államkincstár, nyilvántartási száma, PIR törzsszáma: 789389, adószáma: 15789381-2-16.) A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására halasztó hatálya nincs.

A közigazgatási per eljárási illetéke 30 000 Ft. Az illeték megfizetéséről a Törvényszék utólag rendelkezik (tárgyi illeték-feljegyzési jog).

Indokolás

A Kettős Öntözési Közösség Kft. (5243 Tiszaderzs, Fő út 106/b.) által a Nemzeti Földügyi Központ (1149 Budapest, Bosnyák tér 5.) Tiszaszentimre és Kunhegyes területét érintő öntözésfejlesztés Környezeti Körzeti terve jóváhagyására és előzetes vizsgálatra irányuló eljárást kezdeményezett a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgyűjtési Főosztályánál [továbbiakban: Hatóság].

A Hatóság az eljárást lefolytatta.

Az eljárás lépései:

1./ Közzététel, betekintési lehetőség biztosítása:

- Az eljárás során a Hatóság az ügyben keletkezett iratokat az érintett nyilvánosság számára hozzáférhetővé tette.

- Az eljárások megindításának ténye, valamint a kérelem és a mellékletei, a teljes engedélyezési dokumentáció a környezetvédelmi hatóság honlapján, valamint a magyarorszag.hu oldalon elektronikusan is közzé lett téve.
- Az eljárások megindításának ténye, valamint a kérelem és a mellékletei, a teljes engedélyezési dokumentáció megtekinthetőek voltak a - telepítés helye szerint - érintett Önkormányzatok Jegyzőinél.
- Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény [továbbiakban: Ákr.] 88. és 89. §, valamint a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezet-használati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [továbbiakban: Rendelet] 3. § (3) és (4) bekezdések szerint, az ügy az érintett Jegyzők közreműködésével, a Kormányhivatal honlapján, faliújságán, valamint a kormányzati rendszeren közzé lett.
- A kérelemmel és a dokumentációval kapcsolatban észrevétel érkezett.

2./ A benyújtott dokumentáció a kiegészítést követően megfelelt a jogszabályokba foglalt tartalmi követelményeknek.

3./ Szakkérdések vizsgálata:

A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal az eljárás során az alábbi szakkérdéseket vizsgálta:

- hulladékgazdálkodás
- levegőtisztaság-védelem
- földtani közeg védelme
- zaj elleni védelem
- közegészségügy
- természet- és tájvédelem
- kulturális örökség védelme
- termőföldre gyakorolt hatások, termőföld mennyiségi és minőségi védelme, talajvédelem.

4./ Szakhatóság bevonása:

Az eljárás során Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (5000 Szolnok, József A. út 14.) szakhatósági állásfoglalását 36600/666-1/2022. ált. számon - az alábbi indokokkal - megadta:

„A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (5000 Szolnok, Ady Endre út 35-37.) a Kettős Öntözési Közösség Kft. (5243 Tiszaderzs, Fő út 106/b) nevében a Tiszaszentimre és Kunhegyes külterületén tervezett öntözőtelep beruházáshoz előzetes vizsgálati eljárás kapcsán indult hatósági eljárásában Hatóságunkat szakhatósági állásfoglalás megadása iránt kereste meg.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 9. táblázat 2., 3. pontja alapján a fenti tevékenység előzetes vizsgálata hatósági eljárásban a vízügyi szakhatósági hatáskörben vizsgálendő szakkérdés annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, a felszíni és felszín alatti vizek minősége védelmére jogszabályban, illetve határozatban meghatározott

előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása kérdésében, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.

A szakhatósági megkeresés mellékleteként megküldött iratok alapján a fent hivatkozott szakkérdés tekintetében az alábbiakat állapítottam meg:

Az engedélyes két területen kíván öntözésfejlesztést végrehajtani, melyek az alábbiak: *Tisza-szentimre (I. sz. körzet)*

- (1) öntözővíz biztosítása: a Tiszafüredi öntözőcsatorna 25+922 km szelvénye
- (2) hrsz.: 096/3,4,5,7,13,16; 0103/3,5,6; 0106/1,2,3,4; 0102/2
- (3) öntözőtelep területe: 183,4396 ha
- (4) éves vízigény: 240.000 m³

Kunhegyes (II. sz. körzet)

- (5) öntözővíz biztosítása: a Mikroagro Bt. vízjogi üzemeltetési engedélye alapján a XII. és XII-7 sz. csatornákból
- (6) hrsz.: 01110/3
- (7) öntözőtelep területe: 37,9515 ha
- (8) éves vízigény: 56.000 m³

A tervezett öntözésfejlesztés során center pivot öntöző berendezések telepítése tervezett, illetve az ehhez szükséges létesítmények kiépítése. Az öntözőcsatornahálózat már korábban kiépült, a tervezett öntözéshez azonban szükség van többek között vízkivételi hely, szivattyútelep, és felszín alatti nyomóvezetékek létesítésére.

A területek öntözővize minősítése fogástalan, minden esetben használható.

Vízügyi és vízvédelmi szempontból a tevékenység végzésére vonatkozó kizáró ok nem merült fel.

A rendelkezésemre álló iratok érdemi vizsgálatát követően a fenti jogszabályi hivatkozásokat figyelembe véve a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A döntést megalapozó jogszabályhelyek:

- 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről.
- 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról
- 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet a felszín alatti vizek védelméről.
- 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet a felszíni vizek minősége védelméről.

Jelen szakhatósági állásfoglalást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 55. §-a (1), (2) alapján adtam.

A jogorvoslati tájékoztató az Ákr. 112. §-án, illetve az 55. § (4) bekezdésén alapul.

A Hatóság szakhatósági hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése, és az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 19.21. pontja, illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése és 2. mellékletének 10. pontja állapítja meg.”

A megállapított tényállás és az annak alapjául elfogadott bizonyítékok:

1. Az eljárás a Tiszaszentimre és Kunhegyes külterületi hrsz.-ú ingatlanokon, szántó művelési ágú területeket érintő, a Kettős Öntözési Közösség Korlátolt Felelősségű Társaság részére készített Környezeti Körzeti Terv elbírálására és előzetes vizsgálta lefolytatására irányul.
2. Az öntözési közösség együttműködésének és az öntözésfejlesztésnek célja, a mezőgazdasági vízfelhasználás hatékonyságának fokozása és termézbiztonság javítása, ezen belül vízbiztosító létesítmények építése, nyomóvezeték és öntözőberendezések telepítése, valamint a kapcsolódó informatikai és távműködtetési rendszer kiépítése. Az öntözési közösségen belül kettő körzet került kijelölése, az első körzet Tiszaszentimre külterület, a második pedig Kunhegyes külterület. A tervezett öntözéssel érintett területek nagysága: 221,3911 ha. Az érintett öntözési körzet teljes területe: 336 ha. Az öntözéssel érintett területeken építmény nem található. A tervezet vízellátási létesítmények: szivattyútelep, öntözőtelepi csővezeték és öntözőberendezések (5 db center pivot, ebből 3 db comer tagos).

Az öntözőtelepek kiépítésénél általánosságban az alábbi munkafolyamatok kerülnek elvégzésre:

- vízkivételi helyek kiépítése
 - öntözőcsatorna kialakítása
 - tereprendezés
 - földmunkák
 - rézsűk kialakítása a kitermelt talaj felhasználásával
 - humuszréteg területen történő elterítése
 - felszíni vízkivételi helyeken vízkivételi műtárgyak kialakítása
 - partél kialakítása
 - növényírtás
 - mederkotrás
 - betonburkolat kialakítása
 - gépészet telepítése
- csőhálózat kiépítése
 - árok kiásása
 - nyomócső fektetés
 - rétegrend szerint talaj visszatöltés
- öntözőberendezések helyszíni telepítése
 - előregyártott elemek összeszerelése

A kivitelezés során a földalatti nyomóvezetékek nyomvonalát földmunkagépekkel kiássák kb. 1,2 méteres mélységig. Az építési területeken egyidőben max. 2-3 munkagép fog dolgozni. A földmunkák során letermelt humuszréteget a talajvédelmi terv alapján kell elhelyezni és felhasználni. Az alapanyagok területre történő szállítását, közepes és nagy teherbírású járművekkel fogják elvégezni. A területen történő összeszerelést jellemzően kézi szerszámokkal rakodógépek segítségével tervezik végezni.

3. A tervezett tevékenységre, a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5/D. §. (2) bekezdés a pontja szerint a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatot folytat le.

4. Földtani közeg védelmi szempontból megállapítást nyert, hogy a kivitelezés során az érintett területen előreláthatólag csak fizikai hatások várhatók, kémiai hatásokra nem kell számítani. A területen alkalmazott munkagépek mozgása a felszín közeli talajréteg kismértékű szerkezeti módosulását (tömörödést) idézhet elő. A tereprendezés során a talaj megbontásra kerül, a talaj szerkezete megváltozik. A fizikai hatások a létesítmények telepítési helyein és a felvonulási területeken következhetnek be. A terület használati funkciójából következően ezek a hatások nem jelentenek a későbbi hasznosítás szempontjából káros hatást. Az építési munkák során kockázatos anyagnak a talajba, talajvízbe történő bevezetésére nem kerül sor. A területen állandó szennyező forrást jelentő objektum nem lesz. Normál esetben nem következhet be talajszennyezés, havária esetén történhet üzemanyag, vegyszer kiömlés. Ebben az esetben azonnal be kell avatkozni, a szennyezett felszíni rétegeket eltávolítva kell megakadályozni a kiömlött anyag szétterjedését.
A tevékenység során a földtani közeg elszennyeződése csekély mértékű.
5. Természetvédelmi szempontból megállapítást nyert, hogy az öntözőtelep kialakítása által érintett külterületi ingatlanok a hatályos jogszabályok alapján nem állnak országos jelentőségű természetvédelmi oltalom alatt, valamint nem részei a Natura 2000 hálózatnak, továbbá nem érintenek barlang felszíni védőövezetét, valamint egyedi tájértéket. Az érintett területekről a beruházást kizáró védett-, illetve jelölő növény- és állatfajok előfordulásáról jelenleg nincs tudomásunk. A tervezett fejlesztés várhatóan természetvédelmi érdekeket nem sért.
6. Zajvédelmi szempontból megállapításra került, hogy a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés a) pontja alapján az előzetes vizsgálati dokumentációban meghatározásra került a kivitelezés és a későbbi üzemeltetés zajvédelmi szempontú hatásterülete. A számításokat a 6. § (1) bekezdése szerint végezték, az eredményeket az engedélyezési tervdokumentációban ismertették. A számított hatásterület nem érint zajtól védendő épületet, létesítményt. A számítási eredmények alapján zajterhelési határértékek túllépése nem várható.
7. Hulladékgazdálkodási szempontból megállapítást nyert, hogy a kivitelezés során a szokásos gyakorlattól eltérő mennyiségű kezelést igénylő építési - bontási hulladékok képződése nem várható. A munkagépek üzemeltetéséből esetlegesen a helyszínen képződő hulladékok jogszabálynak megfelelő gyűjtéséről, elszállításáról, kezeléséről történő átadásáról terv szerint a kivitelező gondoskodik. Az öntözőrendszer üzemeltetése üzemszerű hulladékképződéssel nem jár. Meghibásodás esetén a mobil elemeket szakszervizben, a többi létesítményt helyben javítják. A hulladékokkal kapcsolatos hatás az öntözőtelep bővítésekor, üzemeltetésekor és a felhagyáskor nem jelentős.
8. Levegőtisztaság védelmi szempontból megállapítást nyert, hogy a tervezett beruházás létesítése, majdani üzemeltetése, felhagyása során levegővédelmi szempontból

nem várható jelentős környezeti hatás. A rendelkezésre álló információk alapján engedélyköteles és adatszolgáltatásra kötelezett légszennyező pontforrás nem létesül.

9. A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály szakterületi szakmai véleményének kialakítása során megállapította, hogy a benyújtott dokumentáció az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 4. § (1) bekezdésében meghatározott környezet- és település-egészségügyi előírások vonatkozásában, a Rendelet 28. §-a és az 5. számú melléklet 1. pontja szerinti szakkérdés - a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően - tekintetében, a közegészségügyi követelményeknek megfelel, annak elfogadásához kikötés nélkül hozzájárult.
10. A termőföld minőségi védelme talajvédelmi szakkérdésben kialakított szakmai vélemény alapján megállapítást nyert, hogy az előzetes vizsgálati dokumentáció kellő részletességgel elemzi a tervezett beruházás és az üzemeltetés várható környezeti hatásait. A dokumentációban foglaltak megtartása esetén a talajvédelmi elvek érvényesülnek és az érintett területen átlagot rontó talajkárosodás nem következhet be.
11. A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésfelügyeleti és Örökségvédelmi Osztálya a kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően előírást tett, szakterületi szakvéleménye kialakítása során a megállapította, hogy a tervezett tevékenység örökségvédelmi érdeket nem sért. Az engedély kiadásához kikötés nélkül hozzájárult.
12. Az eljárás során a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján a tevékenység telepítési helye szerinti települések önkormányzatai részére - mely önkormányzatok az eljárás során ügyfélnek minősülnek - a kérelmet és mellékleteit nyilatkozattétel céljából megküldtük. Kunhegyes és Tizsaszentimre polgármesterei a nyilatkozatukat megtették, a határozat kiadását nem kifogásolták.
13. Az engedély kiadása az érintett önkormányzatok helyi építési szabályzatban foglaltakkal nem ellentétes.
14. Kizáró ok nem merült fel.
15. Mindezek alapján megállapítást nyert, hogy a tervezett tevékenység következtében jelentős környezeti hatások sem a kivitelezés, sem az üzemeltetés, sem az esetleges felhagyás során nem feltételezhetőek.

Tekintve, hogy a döntés meghozatala mérlegelést igényelt, továbbá a tényállást tisztázni kellett a Hatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény [rövidítve: Ákr.] 43. § szerinti teljes eljárás keretében bírálta el a kérelmet.

A Hatóság az eljárás során a rendelkező rész szerint határozott. A döntés az Ákr. 80. § (1) bekezdése szerint határozatba lett foglalva.

Az ügyben a jogszabály szerinti ügyintézési határidő: 45 nap, mely melyet nem léptem túl.

A Hatóság hatáskörét és illetékességét megállapító, valamint a döntést megalapozó jogszabályhelyek:

- A Rendelet 3. § (1) bekezdés a) pont rendelkezése szerint „A környezethasználó – az 1. § (5) bekezdésben foglalt eset kivételével – előzetes vizsgálat iránti kérelmet köteles benyújtani a környezetvédelmi hatósághoz, ha olyan tevékenység megvalósítását tervezi, amely ... a 3. számú mellékletben szerepel”
- A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 8/A. § alapján a területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságként megyei illetékességgel – e bekezdésben foglalt kivétellel – a megyei kormányhivatal jár el.
Jász-Nagykun-Szolnok Megyére a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal rendelkezik illetékességgel.
- Az eljárást a Rendelet szabályai szerint folytatta le a Hatóság.
- A Rendelet 5. § (2) bekezdés a) és ac) pontjai alapján a környezetvédelmi hatóság a határozatában megállapítja az előzetes vizsgálat eredményének és az 5. számú melléklet figyelembevételével, hogy a tervezett tevékenység megvalósításából származhatnak-e jelentős környezeti hatások, valamint ha nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, és a tevékenység a 2. számú melléklet hatálya alá sem tartozik, tájékoztatást ad arról, hogy a tevékenység mely, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény [rövidítve: Kvt.] 66. § (1) bekezdés d) pontja szerinti egyéb engedélyek birtokában kezdhető meg.
- A határozat kiadásánál - fentiekén túl - figyelembe vette a Hatóság a levegővédelmi, hulladékgazdálkodási, zaj- és rezgésvédelmi, természetvédelmi és a földtani közegre vonatkozó jogszabályokat.
- A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjáról szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. számú melléklet 35. pontja az eljáráshoz igazgatási szolgáltatási díjat állapít meg.
- Az Ákr. 55. § (1) bekezdés szerint „Törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie.” Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet alapján a szakhatóságot az eljárásba bevontam.
- A szakkérdések vizsgálatáról a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet rendelkezik.

- Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] 4. § (1) bekezdése.
- A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján: „(6b) A környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati, a környezeti hatásvizsgálati, az egységes környezethasználati, valamint az összevont eljárásában a tevékenység telepítési helye szerinti település, a fővárosban a kerület (a továbbiakban együtt: település) önkormányzata ügyfélnek minősül, aki a környezetvédelmi hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított **15 napon belül nyilatkozhat.**”
- A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése.

A jogorvoslat lehetőségéről az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 114. § (1) bekezdése, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 13. § (3) bekezdés c) pontja, 39. § (1) és (6) bekezdése, valamint az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

A bírósági eljárás illetékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése tartalmazza.

Szolnok, 2022. március 9.



Dr. Berkó Attila
kormány megbízott
nevében és megbízásából kiadmányozó:

Molnár Gabriella
osztályvezető

Értesül:

- | | |
|---|--------------------------------------|
| 1./ Kettős Öntözési Közösség Kft. | 28824035#cegkapu |
| 2./ Nemzeti Földügyi Központ | elektronikusan |
| 3./ Kunhegyes Város Önkormányzata + kísérőlevél | ÖNK JNSZM 5340 |
| 4./ Tiszaszentimre Községi Önkormányzata + kísérőlevél | ÖNK JNSZM 5322 |
| 5./ Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
OKF JNSZMKI | Hiv.sz.: 36600/00666/2022.ált. |
| 6./ JNSZMKH Népegészségügyi Főosztály
KRID: 712116916 | Hiv.sz.: JN/NEF/0252/2022. |
| 7./ JNSZMKH Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály
KHIV JAK AF NTO | Hiv.sz.: JN/57/00156/2022. |
| 8./ JNSZMKH Földhivatali Főosztály Földhivatal 2.
JN16TFUFHO | Hiv.sz.: 18.009/2/2022. |
| 9./ JNSZMKH Hatósági Főosztály Építésfelügyeleti és Örökségvédelmi Osztály
KHIV JAK HF ÉÖO | Hiv.sz.: JN/46/0207/2022. |
| 10./ Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság | elektronikusan
Hiv.sz.: 762/2022. |
| 11./ Irattár | |